

Radzymin 26 kwietnia 2012 r.

**Tadeusz Radziszewski**  
**Radny Rady Miasta Radzymin**

**Sz. P.**  
**Marek Brodziak**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Radzyminie**

**Sz. P.**  
**Teresa Jóśk**

**Sz. P. Marcin Godlewski**  
**Członkowie Prezydium Rady Miejskiej**  
**w Radzyminie**

W związku z zaistniałym w ostatnich miesiącach zainteresowaniem moją osobą ze strony koleżanki radnej Pani Małgorzaty Śmiałkowskiej, które w mojej ocenie przybrało postać personalnego ataku o nieznanym mi podstawach oraz wobec braku możliwości wyjaśnienia i rozwiązania powyższej sytuacji na drodze naszych osobistych relacji zwracam się do Państwa jako członków Prezydium Rady Miejskiej w Radzyminie z prośbą o pomoc w rozwiązaniu zaistniałego konfliktu, który w mojej ocenie godzi zarówno w moje dobre imię – dodam, że całkowicie niesłusznie – jak również według mnie działania Pani radnej Śmiałkowskiej obniżają prestiż Rady Miasta, a więc organu, w którym wszyscy wspólnie pracujemy i jak mi nie zależy na jego powadze. Jednocześnie zwracam się z prośbą o podjęcie działań mających na celu wyjaśnienie, jakie motywy kierują Panią radną Śmiałkowską, iż upublicznia informacje dotyczące mojej osoby oraz mojej rodziny w tak tendencyjny sposób i czemu ma to służyć.

Pragnąc jednocześnie przytoczyć dla Państwa wiedzy fakty, o które zabiega Pani radna Śmiałkowska, a które w istocie zostały czytelnie opisane przez Burmistrza Radzymina w piśmie z dnia 10 lutego 2012 r. stanowiącym odpowiedź na złożoną przez Panią radną interpelację z dnia 30 stycznia 2012 r. wskazuję, co następuje:

- w latach do 1999 r. wraz ze współnikiem, zaś od 1999 r. do 2002 r. samodzielnie prowadziłem działalność gospodarczą związaną z produkcją wyrobów budowlanych i z uwagi na duży kryzys w branży budowlanej pod koniec lat 90-tych oraz w latach 2000 – 2005, a także wobec bardzo niekorzystnych uregulowań prawnych związanych z opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości cegielni obowiązujących do 2003 r. bardzo wielu właścicieli małych zakładów ceramicznych miało potężne problemy z egzystencją oraz regulowaniem swoich zobowiązań, w tym w zakresie podatków lokalnych. Powyższy stan zaistniał również w przypadku prowadzonej ówczesnie przeze mnie działalności i doprowadził ostatecznie do jej likwidacji,
- prawdą jest, iż za okres lat 1997 – 2002 istniała zaległość z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę wskazaną przez Panią radną Śmiałkowską w interpelacji, która była przedmiotem postępowania egzekucyjnego wszczętego i prowadzonego

przez Urząd Skarbowy w Wołominie na wniosek wierzyciela tj. Urzędu Miasta i Gminy Radzymin,

- w okresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego część tego zobowiązania została skutecznie wyegzekwowana, przy czym stanowczo pragnę podkreślić, że konieczność prowadzenia postępowania egzekucyjnego wynikała z braku posiadania możliwości uiszczenia przeze mnie zaległego zobowiązania, jak również braku skuteczności innych rozwiązań, które w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego starałem się podjąć z zamiarem dobrowolnego uregulowania istniejącego zobowiązania, przygotowałem działki budowlane w 2003r sztuk 25, które zostały niezatwierdzone przez Urząd Miasta i Gminy Radzymin ze względu na przebieg trasy S8, następnie w 2008r założyłem firmę developerską wraz z współnikami, która miała szybko rozpocząć działalność i przynieść dochody, jednak przebieg trasy został oprotestowany i do dnia dzisiejszego nie został zatwierdzony plan przestrzennego zagospodarowania, w związku z tym działalność jest zerowa, przez cały czas szukałem nabywcy nieruchomości w celu zdobycia środków finansowych i pokrycia zobowiązania wobec Urzędu Miasta i Gminy Radzymin;
- w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego tj. pomiędzy sierpniem 2002 r. a grudniem 2010 r. kilkakrotnie starałem się o zawieszenie realizowanego postępowania egzekucyjnego lub ulgę w spłacie egzekwowanego zobowiązania z uwagi na jego egzekucję ze świadczenia rentowego wypłacanego mi przez ZUS, co z kolei oddziaływało niekorzystnie na sytuację ekonomiczną mojej rodziny (dowodem wnioski do Burmistrza Miasta i Gminy Radzymin m. in. z października 2006, maja 2008, lipca 2010); za każdym razem Burmistrza Miasta i Gminy Radzymin udzielał odmownej odpowiedzi – w tym kontekście sugestie Pani radnej Śmiałkowskiej, jakoby obecna sytuacja miała związek z jakimikolwiek nieuczciwymi działaniami ze strony Urzędu Miasta lub moimi jest bezpodstawna i kłamliwa,
- wniosek o umorzeniu postępowania egzekucyjnego został przeze mnie złożony w Urzędzie Skarbowym w Wołominie w dniu 21 października 2010 r., a więc na trzy tygodnie przed podjęciem decyzji o kandydowaniu w wyborach na radnego do rady Miasta Radzymin,
- podstawą ubiegania się o umorzenie postępowania egzekucyjnego było przedawnienie a w konsekwencji wygaśnięcie dochodzonych zobowiązań podatkowych, a więc art. 59 i 70 ordynacji podatkowej. Przedawnienie i będące jego konsekwencją wygaśnięcie zobowiązania podatkowego jest instytucją prawną przysługującą każdemu obywatelowi i każdemu podmiotowi. Oczywiście skorzystałem z tego prawa, choć pragnę zaznaczyć, iż gdybym dysponował wcześniej możliwością uiszczenia dochodzonego zobowiązania zapewne zostałyby ono przeze mnie spłacone. Nie uważam jednak, aby w sytuacji zrealizowania litery prawa należało dopatrywać się w tym sytuacji niezwykłej, o podtekstach politycznych bądź nieetycznych, jak w moim odbiorze czyni to Pani radna Śmiałkowska. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone, gdyż wobec przedawnienia egzekwowanych roszczeń jego dalsze realizowanie nie mogło trwać. Sam wierzyciel tj. Urząd Miasta i Gminy Radzymin winien był zadbać o to, aby od momentu przedawnienia postępowanie egzekucyjne zostało umorzone. Tymczasem jeszcze przez blisko dwa lata po przedawnieniu egzekwowanego zobowiązania egzekucja była skutecznie realizowana. To również wskazuje w mojej opinii, iż okoliczności związane z umorzeniem postępowania egzekucyjnego oraz wygaszeniem pozostałej części zobowiązania niewyegzekwowanej do czasu umorzenia nie zawierają w sobie treści sensacyjnych, wbrew opinii Pani radnej Śmiałkowskiej,

- pragnę zwrócić także uwagę, iż Pani radna Śmiałkowska zdaje się nie dostrzegać formalnej różnicy pomiędzy instytucją umorzenia zobowiązania podatkowego, która jest aktem uznaniowym organu, a instytucją wygaszenia zobowiązania wobec jego przedawnienia, która jest instytucją wiążącą organ. Wskazuję na to w kontekście ponownie złożonej przez nią radną interpelacji do Burmistrza Miasta i Gminy Radzymin,
- chcąc ostatecznie zaspokoić pragnienie wiedzy Pani radnej Śmiałkowskiej informuję, iż aktualnie wobec mojej osoby nie jest prowadzona na rzecz Gminy Radzymin żadna egzekucja, ani administracyjna, ani sądowa.

Liczę, iż powyższe wyjaśnienia zostaną uznane za kompletne i czytelne oraz pozwolą Państwu na skuteczne udzielenie pomocy w rozwiązaniu niniejszej, nie do końca zrozumiałej dla mnie sytuacji. Pragnę także zaznaczyć, iż mój zdecydowany sprzeciw wzbudza zamieszczenie przez Panią radną Śmiałkowską na stronie internetowej Komitetu Prawa i Sprawiedliwości w Radzyminie interpelacji odnoszących się do mojej osoby, jak również „publicystycznej” relacji nawiązującej do drugiej z odpowiedzi uzyskanych ze strony Urzędu Miasta i Gminy Radzymin z dnia 7 marca 2012 r., gdyż po pierwsze insynuują one w swojej treści nieuczciwość postępowania zarówno z mojej strony, jak i ze strony Urzędu Miasta i Gminy Radzymin, co jest oczywistą nieprawdą, po drugie zostały zamieszczone na stronie internetowej dopiero w dniu 3 kwietnia 2012 r., mimo iż Pani radna Śmiałkowska interpelacje złożyła w dniu 30 stycznia 2012 r. oraz 22 lutego 2012 r. (interpelacja uzupełniająca), po trzecie brak jest tam chociażby informacji o rzeczowej treści odpowiedzi udzielonej przez Urząd Miasta i Gminy Pani radnej, po czwarte zaś zawarta jest tam informacja o domniemanych groźbach kierowanych pod adresem Pani radnej za strony osoby zainteresowanej w sprawie, co w sposób oczywisty insynuuje moją osobę, a co jest całkowitym kłamstwem. Opowiadam się za czytelnością i jawnością w kwestiach dotyczących osób sprawujących publiczne funkcje, a więc odnoszę to również i do mojej osoby, lecz życzę sobie uczciwych i obiektywnych zachowań i intencji. Zdecydowanie sprzeciwiam się manipulowaniu faktami oraz instrumentalnemu ich wykorzystywaniu do doraźnych celów. Postępowanie Pani radnej Śmiałkowskiej w niniejszej sprawie cechujące się wybiórczością i insynuacjami nie ma na celu reprezentowanie grupy wyborców, a jeżeli nawet, to jest realizowane wyjątkowo nieudolnie i nierzetelnie. Stąd oczekuję zmiany takiej postawy z jej strony.

Na zakończenie pragnę zadeklarować pełną gotowość do współpracy z mojej strony w celu rozwiązania tego dość niecodziennego konfliktu i liczę na pomoc z Państwa strony.

Z poważaniem:

